

Порядок рецензування публікацій

Наукові статті, що надійшли до редакції науково-методичного збірника «Криміналістика і судова експертиза» – наукового, фахового видання, проходять через інституцію рецензування. При цьому, слід зазначити, що статті докторів та кандидатів наук не рецензуються.

Форми рецензування статей:

– *внутрішня* (рецензування рукописів статей членами редакційної колегії, співробітниками Київського науково-дослідного інституту судових експертиз, або фахівцями тих установ, навчальних закладів, якими було ініційовано подання статті);

– *зовнішня* (рецензування провідними фахівцями у відповідній галузі криміналістики, кримінального процесу, судової експертизи та оперативно-розшукової діяльності, а також судової медицини).

Відповідальний секретар визначає відповідність статті профілю науково-методичного збірника «Криміналістика і судова експертиза» та вимогам до оформлення статей.

Статті направляються на рецензування фахівцям (докторам чи кандидатам наук), які є провідними спеціалістами в даній галузі знань.

Строки рецензування в кожному окремому випадку визначаються відповідальним секретарем з урахуванням створення умов для максимально оперативної публікації статті.

У рецензії повинні бути висвітлені наступні питання:

– чи відповідає зміст статті її назві;

– наскільки стаття відповідає сучасним досягненням науково-теоретичної думки;

– чи доступна стаття читачам, на яких вона розрахована, з точки зору мови, стилю, розташування матеріалу, наочності таблиць, діаграм, малюнків тощо;

– чи доцільна публікація статті з урахуванням раніше випущеної з даного питання літератури; в чому конкретно полягають позитивні сторони, а також недоліки статті, які виправлення та доповнення повинні бути внесені автором;

– висновок про можливість опублікування даної наукової статті у збірнику: *«рекомендується»*, *«рекомендується з урахуванням виправлення зазначених рецензентом недоліків»* або *«не рекомендується»*.

Стаття, не рекомендована рецензентом до публікації, до повторного розгляду не приймається.

Наявність позитивної рецензії не є достатньою підставою для публікації статті.

Остаточне рішення про доцільність публікації приймається редакційною колегією наукового, фахового видання.

Редколегія

The procedure for reviewing publications

Scientific articles submitted to the editorial board of the scientific-methodical collection “Forensics and Criminalistics” pass through the institute’s peer review. It should be noted that the articles of Doctors and PhD of Science are not reviewed.

Forms of reviewing articles:

– *internal* (reviewing manuscripts of articles by members of the editorial board, employees of Kyiv Scientific Research Institute of Forensic Expertise or specialists of those institutions and educational institutions that initiated the submission of the article);

– *external* (review by leading experts in the relevant field of forensic science, the criminal process, forensic examination and operational investigative activities, as well as forensic medicine).

The executive secretary determines the compliance of the article with the profile of the scientific and methodological collection “Forensics and Criminalistics” and the requirements for the design of articles.

Articles are sent for peer review to specialists (Doctors or PhD of Science) who are leading experts in this field of knowledge.

The terms of the review in each case are determined by the executive secretary, taking into account the creation of conditions for the most rapid publication of the article.

The review should highlight the following questions:

– whether the title of the article corresponds to the content of the article;
– how the article corresponds to the modern achievements of scientific and theoretical thought;

– whether an article is available to readers on which it is calculated, in terms of language, style, location of material, visualization of tables, diagrams, drawings, etc.;

– is the publication of the article expedient in the light of the previously published literature on this issue? what exactly are the positive aspects, as well as the shortcomings of the article, which corrections and additions must be made by the author;

– the conclusion about the possibility of publishing this scientific article in the collection: “*recommended*”, “*recommended in the light of the correction of deficiencies noted by the reviewer*” or “*not recommended*”.

The article, which is not recommended by the reviewer for publication, is not accepted for reconsideration.

The presence of a positive review is not sufficient reason for the publication of the article.

The final decision on the expediency of publication is taken by the Editorial Board of the edition.

Editorial Board